

Proyectos de Generación de Conocimiento 2022 Investigación Orientada Tipo B	
Referencia:	PID2022-141305OB-I00
Área:	Ciencias sociales
Subárea:	Estudios feministas, de las mujeres y de género
Investigador/a principal	ALARCON GARCIA, GLORIA BUENDIA AZORIN / JOSE DANIEL
Título:	INFRAESTRUCTURAS PARA LA VIDA COTIDIANA DESDE LA ECONOMIA FEMINISTA DEL BIENESTAR

De acuerdo con los principios de discrecionalidad técnica e independencia, este informe de valoración científico técnica se elabora teniendo en cuenta el consenso adoptado en la comisión técnica, una vez analizadas las valoraciones cualitativas de los informes de experto y las opiniones de los expertos de la comisión, y a la vista del conjunto de proyectos presentados a cada área temática. Por ello, este informe no tiene por qué asumir, en todos sus términos, las valoraciones aportadas por los expertos en sus informes, que pueden ser discrepantes y que se reconocen inevitables y legítimas siempre que no incurran en errores técnicos o fácticos graves y manifiestos.

PROYECTOS DE GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO 2022 MODALIDAD: INVESTIGACIÓN ORIENTADA TIPO B

INFORME DE VALORACIÓN CIENTÍFICO TÉCNICA - COMISIÓN TECNICA

PARTE 1

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

1. Calidad y viabilidad de la propuesta

UMBRAL 30

Puntuación de 0 a 40: 37.5

1.1. Calidad de la propuesta

A la vista de los cuatro informes disponibles y de las deliberaciones a las que la discusión de los mismos ha dado lugar, la Comisión Científico Técnica (CCT) considera que en términos generales se trata de un proyecto de interés y relevancia en su área de especialización. No obstante, y a pesar del interés del tema, la evaluación del mismo ha puesto de manifiesto unas pocas limitaciones o debilidades, en concreto referentes a la confusa redacción y estructuración de la memoria. La Comisión ha considerado que estas debilidades no cuestionan en absoluto la calidad global de la propuesta, al menos en términos relativos y en comparación con otras propuestas evaluadas. Teniendo en cuenta las fortalezas que se señalan en los cuatro informes de evaluación y la calidad relativa del resto de proyectos solicitantes en esta ocasión, la Comisión ha propuesto que este proyecto sea financiado en esta convocatoria, por lo que se felicita al equipo solicitante. Se anima, no obstante, al equipo a tener en cuenta las debilidades que se señalan en este informe, así como algunas cuestiones más específicas de los cuatro informes de evaluación, para garantizar un óptimo desarrollo del proyecto.

Puntuación 0 a 25: 23.5

1.2 Viabilidad de la propuesta

La Comisión ha considerado que en términos generales las actividades descritas para cubrir los objetivos planeados son adecuadas y que están bien detallados los hitos arriesgados del proyecto y el plan de contingencia.

Puntuación 0 a 15: 14.0

2. Calidad y trayectoria de los componentes del proyecto

UMBRAL 20

La trayectoria científica de las personas que lideran el proyecto se considera meritoria pero no de primer nivel y su capacidad para liderar proyectos de manera independiente está suficientemente demostrada. El equipo en su conjunto cuenta con experiencia previa en el tema que se aborda en la propuesta. Se anima al equipo a intensificar sus esfuerzos por participar en actividades de investigación competitiva en convocatorias nacionales e internacionales y a publicar de manera prioritaria en medios internacionales de impacto y relevantes para su campo.

Puntuación 0 a 30: 27.0

3. Impacto científico, económico y social esperado de los resultados

A la vista de las deliberaciones sobre la calidad y viabilidad de la propuesta, así como de la trayectoria previa del equipo de investigación, la Comisión considera que es relativamente probable que el proyecto de lugar a contribuciones científicas de primer nivel internacional, tanto en forma de publicaciones o colaboraciones científicas con grupos internacionales relevantes como, más importante aún, en lo que se refiere al avance sustantivo del conocimiento en el tema concreto que se aborda en la propuesta. El plan de transferencia a la sociedad de los resultados del proyecto se considera poco detallado. Una vez analizadas las fortalezas y debilidades de la propuesta en su conjunto, se considera que es un proyecto que posiblemente genere resultados que tengan impactos evidentes en la elaboración de políticas públicas y/o que generen valor añadido real en términos económicos o sociales. Las cuestiones de género están bien abordadas en la memoria.

UMBRAL 10

Puntuación 0 a 20: 18.5

4. Adecuación del presupuesto asociado

El presupuesto se considera en general realista y bien justificado. Se felicita al equipo.

Puntuación 0 a 10: 9.0

Valoración Global

Puntuación de 0 a 100: 92.0

PARTE 2

OTROS ASPECTOS A CONSIDERAR

a) Aspectos relacionados con zonas polares o campañas oceanográficas (Cumplimentar solo en los proyectos que proceda)

-

b) Condiciones específicas para la ejecución de determinados proyectos (Cumplimentar solo en los proyectos con aspectos relacionados con las condiciones o implicaciones recogidas en el Anexo IV de la convocatoria).

-

PARTE 1

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

1. Calidad y viabilidad de la propuesta

1.1 Calidad de la propuesta

Es una propuesta que se adecúa a la modalidad seleccionada y que encaja en las líneas prioritarias de los Estudios de las Mujeres y del Género, puesto que trae el enfoque de género para evaluar y proyectar la planificación urbana. Se trata de una propuesta original y viable, con un enfoque muy técnico dentro de la Economía Feminista que tiene implicaciones para la construcción de nuevos modelos de ciudadanía y en la proyección de políticas públicas. No aparece una hipótesis formulada como tal y el trabajo de redacción de objetivos no es muy concreto, puesto que en ocasiones plantea "aportar evidencia científica" sin incluir infinitivos que tengan un valor descriptivo del tipo de trabajo científico que se hace. En ocasiones la propuesta es farragosa y cuesta diferenciar las aportaciones teóricas y las proyecciones de la propuesta, pero en términos generales permite entender el tipo de trabajo científico que se plantea hacer.

1.2 Viabilidad de la propuesta

La parte de metodología de la investigación es mucho más clara y concisa que la anterior. En ella queda claro el tipo de trabajo científico que se va a hacer y se aportan detalles metodológicos relevantes como el diseño muestral de la encuesta por muestreo o el tipo de análisis cuantitativo que se plantean hacer. Lo mismo ocurre con las actividades propuestas, las actividades, el cronograma y la organización del equipo. Todo ello indica la alta viabilidad de ejecución de la propuesta.

2. Calidad y trayectoria de los componentes del proyecto

El equipo que se ha compuesto para llevar a cabo el proyecto es adecuado por su formación, su experiencia previa y la multidisciplinariedad del equipo. La IP ha gestionado proyectos en el pasado vinculados a esta temática y ha realizado trabajos con el EIGE, lo que muestra la internacionalización de una de las dos IPs. La especialización y conocimientos tanto de la IP como de los miembros del equipo es buena para llevar a cabo el proyecto ya que se ha compuesto un equipo multidisciplinar que incluye personas expertas en varios campos: economía, derecho, sociología, ciencias políticas, etc. A pesar de haber gestionado varios proyectos con el Instituto de las Mujeres y contratos con el EIGE, ninguno de los dos IPs tiene experiencia en la consecución y gestión de proyectos del Plan Nacional de I+D+I.

3. Impacto científico, económico y social esperado de los resultados

Según la propuesta, queda claro que se puede producir un buen avance en el conocimiento científico-técnico dentro del área de FEM en su campo y está muy muy bien planteada la planificación de la difusión científica en la propuesta, incluyendo detalles de congresos a los que asistirán y sobre las revistas en las que publicará. Sin embargo, pese a que se trata de una propuesta cuyos resultados tienen potencial para el impacto en la social y que así se plantea en el proyecto, el plan de divulgación de resultados y la transferencia de resultados a la sociedad y la valoración económica de los resultados no queda tan patente. Es vago porque indica el impacto que podría tener, pero no explica cómo se va a materializar la transferencia, aportando detalles de instituciones implicadas ni eventos y acciones de transferencia. Esta cuestión debería quedar mejor clarificada.

4. Adecuación del presupuesto solicitado

Propuesta con un presupuesto bien detallado, justificado en relación con las actividades propuestas.

PARTE 2

OTROS ASPECTOS A CONSIDERAR

A) Capacidad Formativa

No procede

B) Aspectos relacionados con zonas polares o campañas oceanográficas

No procede

C) Condiciones específicas para la ejecución de determinados proyectos

No procede

PARTE 1

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

1. Calidad y viabilidad de la propuesta

1.1 Calidad de la propuesta

La propuesta se adecua a las características y finalidad de la convocatoria, a la modalidad indicada y a la prioridad temática seleccionada: ¿sociedad Inclusiva¿. La justificación del proyecto está bien planteada. La propuesta aplica un análisis de género basado en el enfoque de capacidades a presupuestos públicos en determinadas áreas clave de ciudades españolas. Contiene 5 objetivos generales ambiciosos y relevantes. Es un proyecto inter y multidisciplinar que combina la economía, ciencias políticas, sociología y planificación urbana.

1.2 Viabilidad de la propuesta

Los resultados y contribuciones previas del equipo avalan la viabilidad de la propuesta. Sería conveniente una mejor definición de los objetivos específicos, las actividades asociadas a cada uno de ello, y el trabajo de campo, en particular la encuesta. Aunque el cronograma y distribución del equipo son apropiados. La propuesta realiza una identificación básica de 4 puntos críticos y plan de contingencia.

2. Calidad y trayectoria de los componentes del proyecto

Los dos IPs cuentan con amplia experiencia científica y de transferencia que avalan su capacidad para liderar el proyecto (sexenios de investigación, de transferencia, proyectos y contratos con entidades). El equipo de investigación y de trabajo tiene una amplia experiencia en estudios similares, con contratos de investigación y transferencia. El equipo pertenece a las principales redes y grupos internacionales sobre presupuestos de género.

3. Impacto científico, económico y social esperado de los resultados

El impacto científico-técnico, social y económico de la propuesta son relevantes, incluyendo la propuesta de una metodología, la CAandSWB, aplicable a cualquier ámbito de los gastos públicos para determinar su incidencia desde la perspectiva del bienestar. El plan de difusión comprende 18 publicaciones y participación en 10 congresos, pero debería definirse mejor, al igual que el plan de transferencia y valorización de los resultados. Estos planes junto con el plan de gestión de datos son mencionados de forma muy breve.

4. Adecuación del presupuesto solicitado

El presupuesto solicitado de 40.000 € es razonable y está justificado. La mayor partida se destina a una encuesta propia con 20.000 €.

PARTE 2

OTROS ASPECTOS A CONSIDERAR

A) Capacidad Formativa

No aplica

B) Aspectos relacionados con zonas polares o campañas oceanográficas

No procede

C) Condiciones específicas para la ejecución de determinados proyectos

No procede

PARTE 1

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

1. Calidad y viabilidad de la propuesta

1.1 Calidad de la propuesta

La propuesta planteada se adecúa a las características y finalidad de la convocatoria. La temática planteada es de gran interés y daría respuesta a un vacío actual en el conocimiento de las infraestructuras cotidianas y de la propia política pública. En este marco, las hipótesis de partida son lo suficientemente relevantes y amplias y están bien conectadas con el estado de la cuestión. El proyecto planteado es interesante y podría aportar un avance en el conocimiento de la realidad que plantea. Los objetivos están claramente definidos. No obstante, los objetivos específicos dentro de la propuesta, si bien son muy realistas, resultan un tanto limitados, especialmente al tener en cuenta la gran experiencia del equipo investigador y especialmente de los IP en proyectos similares.

1.2 Viabilidad de la propuesta

La experiencia de los dos IP avalan la viabilidad de la propuesta. Sería esperable que la excelencia de estos IP pudiera transformarse en mayores colaboraciones, tanto nacionales como internacionales, así como con investigadores más jóvenes o que se encuentren en estadios menos avanzados de su carrera académica. Si bien la metodología planteada es de gran interés y se considera adecuada para la temática de investigación planteada, se considera que la investigación podría beneficiarse de un abordaje mixto que incluyese el recurso a técnicas cualitativas. En este sentido cabe reseñar que la fiabilidad de las ecuaciones estructurales será solo equivalente a cómo de fiables sean las asunciones que guían la selección de las variables a incluir a la misma. Es decir; sería de gran interés que una vez conseguidos los primeros resultados descriptivos iniciales, el proyecto de investigación se beneficiase de las consideraciones y conocimientos de expertos y expertas ajenos al equipo de investigación. Por otra parte, la muestra podría resultar pequeña, especialmente al tener en cuenta los cruces de variables que se plantean en la metodología. El plan de contingencia propuesto es suficiente. En este caso la mayor fiabilidad de la viabilidad consiste en la dilatada experiencia de el equipo de investigación y especialmente de la IP1.

2. Calidad y trayectoria de los componentes del proyecto

Las aportaciones científico técnicas de los IP1 e IP2 son muy valorables, demostrando tanto su liderazgo como capacidad para liderar el proyecto. Es especialmente reseñable el liderazgo que demuestran ambos IP y especialmente la IP1, tanto en el diseño/realización de encuestas como en investigaciones de temática similar a la planteada. Además, ambos han publicado en numerosos medios tanto nacionales como internacionales y tienen experiencia en grupos de investigación internacionales. Sería un aspecto muy positivo que transfieran este conocimiento y habilidades de liderazgo a personal más joven o en estadios no tan avanzados de su carrera investigadora a través de una mayor colaboración. En lo que respecta a la transferencia a la sociedad, y si bien existe una colaboración con la FEMP, esta es mejorable, ya que pareciera que hay un traspaso de la responsabilidad de esa difusión a dicha Federación. Por otra parte, sería positivo incluir formas de difusión directas (a través de medios de comunicación o redes sociales) que lograsen llegar a otros sectores de la sociedad.

3. Impacto científico, económico y social esperado de los resultados

El plan de difusión y divulgación de los resultados a la comunidad científica queda claramente asentado a través del plan de publicaciones y actuaciones similares. No obstante, la difusión a la sociedad en general queda constreñida al ámbito de la FEMP, lo que limita en la práctica la difusión real de los mismos. La dimensión de género está adecuadamente desarrollada en la propuesta, en todos sus aspectos, siendo un eje clave en la investigación planteada. No obstante, con respecto a otras áreas de inclusión social que si están recogidas, se recomienda revisar el uso del concepto "raza" que en el idioma castellano tiene una serie de significados que pone en duda su uso. Tal vez los autores de este proyecto se refieren al concepto "origen o país de nacimiento", distintos del que ya recogen "estatus migratorio" o, en determinados casos, del concepto "etnia".

4. Adecuación del presupuesto solicitado

Las diferentes partidas solicitadas en el presupuesto están adecuadamente justificadas excepto la referida al software econométrico, que no se desarrolla (no se hace referencia al software específico, a las licencias necesitadas, al precio de las mismas, etc.).

PARTE 2

OTROS ASPECTOS A CONSIDERAR

A) Capacidad Formativa

No procede

B) Aspectos relacionados con zonas polares o campañas oceanográficas

No procede

C) Condiciones específicas para la ejecución de determinados proyectos

No procede

PARTE 1

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

1. Calidad y viabilidad de la propuesta

1.1 Calidad de la propuesta

Este proyecto propone analizar la relación entre las infraestructuras para la vida cotidiana y el bienestar desde la perspectiva de género e interseccional. Es una propuesta relevante, bien articulada, con una hipótesis convincente, en la que el equipo de investigación propuesto lleva trabajando varios años, desarrollando diferentes herramientas y colaboraciones. La novedad científica de la presente propuesta descansa en incorporar la perspectiva interseccional al estudio de la satisfacción diferenciada de mujeres y hombres con las infraestructuras básicas. Es un proyecto multidisciplinar que combina enfoques de ciencias políticas, estudios de las mujeres y de género, sociología y economía. Cuenta con un marco teórico y metodológico convincente, previamente testado, que ahora se empleará de manera expandida para profundizar en el impacto entre la situación social desde la óptica interseccional, el bienestar y las infraestructuras.

1.2 Viabilidad de la propuesta

La organización de las actividades, recursos humanos empleados y resultados esperados es muy adecuada para los objetivos específicos planteados, que son sugerentes y bien definidos. La planificación temporal de las actividades sigue una lógica consecutiva (una actividad/un mes aproximadamente), aunque el plan de contingencia contempla que, si alguna de las actividades se retrasa, se emplearían más medios humanos en la misma. Está previsto dedicar a la elaboración de publicaciones los últimos cinco meses de proyecto, que puede ser tiempo algo escaso para la ambiciosa propuesta de difusión científica.

2. Calidad y trayectoria de los componentes del proyecto

La IP1 tiene una trayectoria científica consolidada; la propuesta se enmarca en una línea de investigación desarrollada desde más de una década, que cuenta con una herramienta diagnóstica patentada y colaboraciones internacionales importantes, incluidos contratos de investigación con el European Institute of Gender Equality. Ha liderado varios proyectos de investigación. El IP2 tiene cuenta con algunas publicaciones en revistas internacionales relevantes y, en menor medida, experiencia de liderazgo de proyectos de investigación. El equipo de trabajo incorpora personas investigadoras de Escocia y México.

3. Impacto científico, económico y social esperado de los resultados

Se trata de un proyecto con alto impacto científico y social, con una aplicabilidad directa en la planificación de las políticas públicas a diferentes niveles de la administración pública. La difusión científica planificada es adecuada. La relación de potenciales revistas para publicar los resultados ocupa media página de la propuesta, algo que puede considerarse excesivo. La perspectiva de género e interseccional está adecuadamente articulada.

4. Adecuación del presupuesto solicitado

El presupuesto es muy adecuado para las actividades propuestas.

PARTE 2

OTROS ASPECTOS A CONSIDERAR

A) Capacidad Formativa

No aplica.

B) Aspectos relacionados con zonas polares o campañas oceanográficas

No procede

C) Condiciones específicas para la ejecución de determinados proyectos

No procede